

Lietuvos aukštųjų mokyklų profesinių sąjungų susivienijimui

Kopijos:

Lietuvos Respublikos Seimo Pirmininkei Loretai Graužinienei

Lietuvos Respublikos Seimo Švietimo ir mokslo komitetui

Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybai

Lietuvos Respublikos Švietimo ir mokslo ministerijai

LIETUVOS ŽMOGAUS TEISIŲ KOORDINAVIMO CENTRO (LŽTKC)

IŠVADOS

*Dėl galimų etikos ir žmogaus teisių pažeidimų tiriant Panevėžio kolegijos
direktorius rinkimų teisėtumą*

2016 m. balandžio 4 d.

Į Lietuvos žmogaus teisių koordinavimo centro narę Lietuvos žmogaus teisių gynimo asociaciją 2016-03-08 paklausimu Nr. 16-07 kreipėsi Lietuvos aukštųjų mokyklų profesinių sąjungų susivienijimas (toliau – LAMPSS), prašydamas pateikti ekspertines išvadas dėl Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos 2016 m. vasario 5 d. sprendimo Nr. SP-4, kuriame paviešinta skundo tyrimo medžiaga dėl Panevėžio kolegijos direktoriaus rinkimų. Paklausime LAMPSS teiraujasi, ar minėta tarnyba, nagrinėdama Panevėžio kolegijos direktoriaus E.Ž. skundą dėl viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos, nepažeidė etikos, žmogaus ir akademinės bendruomenės teisių, Lietuvos Respublikos Mokslo ir studijų įstatymo bei Lietuvos Respublikos akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų.

Faktinės aplinkybės

Panevėžio kolegija (toliau – Kolegija) yra viešoji įstaiga, veikianti pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010-10-06 nutarimu Nr. 1429 ir 2012-07-11 nutarimo Nr. 857 redakcijos patvirtintą Kolegijos statutą (toliau – Statutas). Statuto V skyriaus 27 str. nurodoma, kad „kolegialūs Kolegijos valdymo organai yra Taryba ir Akademinė taryba, vienasmenis valdymo organas – Kolegijos direktorius (toliau – direktorius)“.

Statuto 28 str. reglamentuoja Tarybos funkcijas, viena kurių yra, įvertinus Akademinės tarybos siūlymus, tvirtinti direktoriaus rinkimų viešo konkurso būdu organizavimo tvarką (28.5 str.) bei rinkti, skirti ir atleisti direktorių (28.6 str.).

Vadovaujantis Kolegijos Statutu, buvo paskelbtas konkursas direktoriaus pareigoms užimti. 2016 m. sausio 6 d. surengtame posėdyje Akademinė taryba svarstė konkursui pateiktų kandidatų atitiktį šioms pareigoms užimti. Konkurse dalyvavo ir šiuo metu Kolegijos direktoriaus pareigas einantis E.Ž. Jo kandidatūrai eiti Kolegijos direktoriaus pareigas balsuodami „NEPRITARĖ“ dauguma Akademinės tarybos narių (pritarė 7 balsai, nepritarė 8 balsai).

Kandidatas į Kolegijos direktoriaus pareigas E. Ž. (toliau- Pareiškėjas) nesutiko su tokiu Akademinės tarybos sprendimu ir 2016 m. sausio 11 d. pareiškimu kreipėsi į Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybą (toliau - Tarnyba) prašydamas:

1. Įvertinti Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos sprendimų atitiktį LR mokslo ir studijų įstatymo ir Panevėžio kolegijos statuto bei kitų LR galiojančių teisės aktų normoms.
2. Įvertinti, ar Akademinė taryba nepažeidė teisės aktuose nurodytų procedūrinių reikalavimų, o jeigu pažeidė ar šie procedūriniai pažeidimai gali lemti, kad Akademinės tarybos priimti sprendimai yra neteisėti iš esmės.
3. Įvertinti, ar Akademinė taryba nepažeidė Akademinės etikos kodekso vertybių ir principų, tarp jų nediskriminavimo ir lygiateisiškumo principų.

Dėl teisės aktų, reglamentuojančių Panevėžio kolegijos tarybos ir Akademinės tarybos funkcijas
Kolegijos Tarybos ir Akademinės tarybos funkcijas reglamentuoja Lietuvos Respublikos Civilinis kodeksas, Lietuvos Respublikos Mokslo ir studijų įstatymas (19 ir 20 str.), Kolegijos statutas, Kolegijos tarybų darbo reglamentai, Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašas, Panevėžio kolegijos akademinės etikos kodeksas ir kiti teisės aktai. Todėl, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatais, Tarnyba tyrė Pareiškėjo skundo aplinkybes, siekdama nustatyti ar nebuvo pažeisti minėti teisės aktai.

Dėl direktoriaus rinkimų tvarkos

Kolegijos direktoriaus rinkimų viešo konkurso būdu organizavimo tvarką reglamentuoja Statuto 28.5 str. ir Kolegijos Tarybos 2015 m. lapkričio 11 d. nutarimu Nr. KT-4 patvirtintas Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas)¹. Apraše nustatyta, kad:

1. „Kolegijos tarybos nutarimu paskirtas Tarybos narys ne vėliau kaip per 3 (tris) darbo dienas nuo skelbime apie Konkursą nurodyto dokumentų pateikimo termino pabaigos pateikia kolegijos Akademinėi tarybai kandidatų sąrašą...“ (12 str.)
2. „Kolegijos Akademinė taryba, susipažinusi su pateiktais dokumentais, pateikia siūlymus dėl Kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti Kolegijos direktoriaus pareigas, atsižvelgiant į šio Aprašo II skirsnyje nustatytus reikalavimus“ (13 str.).

Aprašo II skirsnyje yra nustatyti reikalavimai kandidatui į Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigas: a) turėti ne žemesnį kaip magistro kvalifikacinį laipsnį ar jam prilygintą aukštojo mokslo kvalifikaciją, b) turėti ne mažesnę kaip 3 metų pedagoginio ir ne mažesnę kaip 5 metų vadybinio darbo patirtį, c) puikiai mokėti valstybinę kalbą ir komunikuoti viena iš užsienio kalbų (anglų, vokiečių, prancūzų), d) būti susipažinusi su Lietuvos Respublikos teisės aktais, reglamentuojančiais aukštojo mokslo institucijų veiklą ir valdymą, darbo santykių reguliavimą, mokslo ir studijų sistemos sandarą. Kiti reikalavimai kandidatui yra nustatyti Aprašo III skirsnyje.

Apraše nurodyta, kad „Kolegijos Akademinės tarybos siūlymai dėl kandidatų tinkamumo (netinkamumo) eiti Kolegijos direktoriaus pareigas Kolegijos Tarybos pirmininkui turi būti pateikti ne vėliau kaip per 10 (dešimt) darbo dienų nuo dokumentų gavimo iš Kolegijos tarybos paskirto nario dienos. Akademinėi tarybai nepateikus savo siūlymų, laikoma, kad kandidatai pripažįstami tinkamais“ (14 str.). „Kolegijos taryba, įvertinusi Akademinės tarybos siūlymus dėl kandidatų tinkamumo, patvirtina kandidatų sąrašą, sudarytą abėcėlės tvarka, ir skelbia rinkimų datą. Rinkimai turi įvykti ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo sąrašo patvirtinimo (15 str.).

¹<http://panko.lt/wp-content/uploads/2015/11/Vie%C5%A1o-konkurso-Panev%C4%97%C5%BEio-kolegijos-direktoriaus-pareigoms-eiti-tvarkos-apra%C5%A1as1.pdf>

Aprašo 16 straipsnyje nurodyta: „*Jei kandidatas neatitinka šio Aprašo II skirsnio nurodytų reikalavimų, ne vėliau kaip prieš 5 (penkias) darbo dienas iki rinkimų dienos kandidato prašyme nurodytu el. paštu išsiunčiamas argumentuotas pranešimas apie tai, kad jis netenkina nustatytų reikalavimų. Jei kandidatas atitinka šiuos reikalavimus, ne vėliau kaip prieš 5 (penkias) darbo dienas iki rinkimų dienos kandidato prašyme nurodytu el. paštu išsiunčiamas pranešimas apie Konkurso tikslų datą, vietą ir laiką. Pranešimus kandidatams siunčia Kolegijos tarybos sekretorius*“.

Dėl Kolegijos Akademinės tarybos sprendimo teisėtumo

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus nuostatais (13.1 str.) Tarnyba nagrinėja pareiškėjų skundus ir savo iniciatyva atlieka tyrimus dėl fizinių ir juridinių asmenų veiksmų (veikimo ar neveikimo), kuriais pažeidžiama arba įtariama, kad gali būti pažeista, akademinė etika ir procedūros, pirmiausia akademinio sąžiningumo, akademinės laisvės, mokslo darbų vertinimo nešališkumo, lygių teisių dalyvauti konkursuose, etiškų tarpusavio santykių principai; taip pat skundus dėl mokslo ir studijų institucijų vadovų ir padalinių administracijos vadovų piktnaudžiavimo akademinės etikos ir procedūrų srityje>.

Kaip minėta, Pareiškėjas prašė Tarnybą įvertinti: a) Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos sprendimų atitiktį LR Mokslo ir studijų įstatymo bei Panevėžio kolegijos statuto bei kitų teisės aktų normoms, b) ar Akademinė taryba nepažeidė teisės aktuose nurodytus procedūrinius reikalavimus, o jeigu pažeidė ar šie procedūriniai pažeidimai gali lemti, kad priimti sprendimai yra iš esmės neteisėti, c) ar Kolegijos akademinė taryba nepažeidė akademinės etikos kodekso vertybių ir principų, be kitų nediskriminavimo bei lygiateisiškumo principų.

Pažymėtina, kad Kolegijos akademinės etikos kodekso III skyrius reglamentuoja bendrąsias etikos normas, viena iš kurių - akademinės bendruomenės narių diskriminavimas kalba, veiksmais ar akademinio vertinimo dėl amžiaus, lyties ar lytinės orientacijos, negalios, išvaizdos, rasės ar etninės priklausomybės, religijos ar įsitikinimų, taip pat tokio diskriminavimo toleravimas (9.1 str.) .

Iš Tarnybos 2016 m. vasario 5 d. sprendimo Nr. SP-4 turinio matyti, kad Tarnyba tikrino Kolegijos akademinės tarybos veiksmų atitiktį įstatymams ir teisės aktams, vertino ar, priimdama sprendimą dėl kandidato E. Ž. kandidatūros tinkamumo Kolegijos direktoriaus pareigoms, Kolegijos akademinė taryba nepažeidė LR Mokslo ir studijų įstatymo, Kolegijos Statuto, Viešojo konkurso Panevėžio kolegijos direktoriaus pareigoms eiti organizavimo tvarkos aprašo, Kolegijos akademinės tarybos darbo reglamento ² ir Kolegijos akademinės etikos kodekso.³

Sprendžiant iš Tarnybos 2016 m. vasario 5 d. sprendimo Nr. SP-4, kuriuo buvo atmestas Pareiškėjo skundas (pripažintas nepagrįstu), darytina išvada, kad Kolegijos akademinė taryba nepažeidė minėto įstatymo ir teisės aktų. Tai reiškia, kad Kolegijos akademinė taryba, priimdama sprendimą dėl kandidato E. Ž. kandidatūros netinkamumo Kolegijos direktoriaus pareigoms, laikėsi visų įstatyme ir teisės aktuose šiuo klausimu nustatytų procedūrų ir jos priimtas sprendimas yra teisėtas.

Dėl Pareiškėjo skundo tyrimo principų

LŽTKC nesūma vertinti procesinių veiksmų, kuriuos, nagrinėdama Pareiškėjo (kandidato Kolegijos direktoriaus pareigoms) 2016 m. sausio 11 d. skundą, atliko Tarnyba, tačiau pažymi, kad Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnybos nuostatų I skyriaus 4 str. nustato, jog <Kontrolieriaus tarnybos veikla grindžiama teisėtumo, teisingumo,

² http://panko.lt/savarzeles/AT_darbo_reglamentas-2012-10-18.pdf

³ Patvirtintas Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos posėdžio 2011 m. vasario 24 d. nutarimu Nr. V4-4, Panevėžio kolegijos Akademinės tarybos posėdžio 2015 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. V4-6 (redakcija),

nešališkumo, aukštųjų mokyklų ir mokslo institutų dėstytojų ir tyrėjų, taip pat kitų akademinės bendruomenės narių teisių ir jų teisėtų interesų prioriteto, veiklos laisvės, savarankiškumo ir viešumo principais>. Nurodyti principai taikytini ir nagrinėjant pareiškėjo 2016 m. sausio 11 d. pareiškimą Tarnybai.

Dėl slapto balsavimo principo

Kolegijos Statuto 41.9 str. nustato, jog Kolegijos Akademinė taryba „svarsto ir teikia siūlymus Tarybai dėl kandidatų tinkamumo eiti direktoriaus pareigas“. Šį sprendimą Kolegijos akademinė taryba įgyvendina vadovaudamasi Akademinės tarybos darbo reglamentu, kurio 18 str. nurodyta, jog <...Akademinė taryba nusprendus balsavimas gali būti atviras arba slaptas (paprastai, kai svarstomi personalijų klausimai)...>. Aptariamam atveju, svarstydamą kandidatų tinkamumo eiti Kolegijos direktoriaus pareigas klausimą, Taryba pasirinko slapto balsavimo būdą.

Balsavimas slapta yra neatsiejamai susijęs su balsavimu asmeniškai. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008 m. spalio 1 d. nutarime yra nurodęs, kad <slapto balsavimo principas reikalauja sudaryti tokias sąlygas rinkėjo valiai balsavimo metu pareikšti, kad niekas negalėtų jo kontroliuoti, daryti įtakos jo pasirinkimui ar kitaip kliudyti laisvai ir nevaržomai reikšti savo valios>.

Minimas Konstitucinio Teismo nutarimas priimtas išnagrinėjus Lietuvos Respublikos piliečių rinkimų teisės įgyvendinimo klausimą, tačiau akivaizdu, kad tokie pat slapto balsavimo principai galioja visose demokratinės valstybės ir visuomenės gyvenimo srityse.

Dėl Tarnybos tyrimo objektyvumo, nešališkumo ir žmogaus teisių pažeidimų

Vertinant, ar Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyba pati nepažeidinėja žmogaus ir akademinės bendruomenės narių teisių ir neviršija savo įgaliojimų, būtina konstatuoti, jog Tarnyba turi teisę susipažinti su visais Kolegijos akademinės tarybos balsavimo dėl kandidatų į Kolegijos direktoriaus pareigas dokumentais.

Tačiau nagrinėjant, ar pagrįstas Tarnybos reikalavimas Kolegijos akademinės tarybai pateikti informaciją apie tai, kurių Aprašo II skirsnio reikalavimų Pareiškėjas neatitiko, būtina įvertinti, jog reikalavimai kandidatui į Kolegijos direktoriaus pareigas yra nustatyti ne tik Aprašo II skirsnyje, bet ir Aprašo III skirsnyje. Pastarojo skirsnio 8.2 str. nurodoma, jog, be kitų dokumentų, kandidatas į Kolegijos direktoriaus pareigas privalo pateikti <gyvenimo aprašymą>, <Kolegijos veiklos programą (apimtis - iki 3 (trijų) A4 formato puslapių) artimiausiems 5 (penkeriems) metams>, <...taip pat kitus dokumentus ir duomenis, kuriuos kandidato nuomone, tikslinga pateikti>.

Todėl darytina išvada, kad Tarybos sprendimą dėl tinkamumo eiti Kolegijos direktoriaus pareigas lemia ne vien Aprašo II skirsnyje nurodytos sąlygos, kurias kandidatas privalo atitikti, bet ir kandidatui nustatyti Aprašo III skirsnio reikalavimai.

Tarnyba 2016-01-28 rašte Nr.S-57 apibrėžia tik kandidatui keliamus Aprašo II skirsnio nuostatų reikalavimus. Todėl darytina išvada, kad kandidato gyvenimo aprašymo, Kolegijos veiklos programos artimiausiems penkeriems metams ir kitų duomenų Tarnyba nelaiko svarbiais ir reikšmingais sprendžiant dėl jo tinkamumo eiti Kolegijos direktoriaus pareigas. Akivaizdu, kad toks kandidatų atrankos vertinimas negali būti laikomas objektyviu.

Tarnyba pagrįstai nurodo, jog Akademinės etikos ir procedūrų kontrolierius turi teisę <gauti iš fizinių ir juridinių asmenų informaciją, paaiškinimus, protokolus, medžiagą, duomenis ir kitus dokumentus, įstatymų nustatyta tvarka susipažinti su valstybės, tarnybos, komercinė paslapti sudarančiais dokumentais, taip pat dokumentais, kuriuose yra informacijos apie įstatymų saugomus asmens duomenis, kurie reikalingi Mokslo ir studijų įstatyme ir kituose teisės aktuose nustatytiems kontrolieriaus uždaviniams įgyvendinti>⁴. Tačiau tai nepaneigia Kolegijos tarybos

narių teisės slaptu balsavimu priimti sprendimus dėl kandidatų tinkamumo eiti Kolegijos direktoriaus pareigas.

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2009 m. spalio 28 d. sprendime yra išaiškinęs, kad <aukštųjų mokyklų valdymo institucijas, įgyvendinančias aukštosios mokyklos savivaldos funkcijas, formuoja pačios aukštosios mokyklos; tokių institucijų sudarymo būdus ir tvarką įstatymuose įtvirtintais pagrindais savo įstatuose ar statutuose nustato aukštosios mokyklos>.

Pažymėtina, kad nei Kolegijos Statutas, nei Kolegijos akademinės tarybos darbo reglamentas nenustato prievolės Kolegijos akademinės tarybos nariams detaliam motyvuoti savo sprendimus. Todėl Tarybos siekis išsiaiškinti, kodėl atskiri Tarybos nariai balsuodami NEPRITARĖ Pareiškėjo kandidatūrai, kelia rimtas abejones Tarybos nešališkumu ir laikytinas pertekliniu. Viena vertus, Taryba nekvestionuoja Kolegijos akademinės tarybos darbo reglamento 18 str. įtvirtintos teisės balsuoti slaptai atrenkant kandidatus į Kolegijos direktoriaus pareigas, kita vertus, ji minėtu raštu reikalauja Kolegijos tarybą nurodyti, kodėl Pareiškėjas netinkamas Kolegijos direktoriaus pareigoms, t.y. kokių **Aprašo II skirsnio** nuostatų Pareiškėjas neatitinka. Sprendime Nr. SP-4 taryba netgi reikalauja <nurodyti, kurių konkrečiai reikalavimų...kandidatas neatitiko/atitiko **ir atsakymą pagrįsti**>.

Šis reikalavimas nurodyti, kodėl vienas ar kitas kandidatas neatitinka tam tikrų selektyviai pasirinktų Aprašo nuostatų, paneigia Akademinės tarybos narių teisę išreikšti savo valią balsuojant slaptai ir gali būti vertinamas kaip mėginimas daryti poveikį Kolegijos akademinės tarybos narių sprendimui bei Kolegijos direktoriaus kandidatūros atrankos konkurso rezultatams.

Kaip minėta, Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2008 m. spalio 1 d. nutarime yra išaiškinęs slaptos balsavimo principą: **balsavimo metu niekas negali kontroliuoti, daryti įtakos pasirinkimui ar kitaip kliudyti balsuojančiam laisvai ir nevaržomai pareikšti savo valią.**

Minėtame nutarime nurodoma, jog <...slaptos balsavimo principo įgyvendinimas visų pirma siejamas su pozityvia valstybės pareiga – imtis priemonių, kurios užtikrintų, garantuotų tinkamas šio principo įgyvendinimo sąlygas>. Aptariamam atveju Taryba turėjo pareigą užtikrinti balsavusių Kolegijos akademinės tarybos narių išreikštos valios slaptumą.

Tarybos nuostatų 16 str. yra nurodyta, jog „Kontrolieriaus tarnybos darbuotojai privalo saugoti valstybės, tarnybos, komercinės paslaptis ir įstatymų saugomus asmens duomenis, kuriuos jie sužino eidami pareigas. Kontrolieriaus tarnyba, atlikdama tyrimą, privalo užtikrinti informacijos apie asmenis, kurie oficialiai suteikė tyrimui reikalingos informacijos, pageidavo būti įslaptinti ekspertai arba buvo nepagrįstai apkaltinti akademinės etikos pažeidimais, konfidencialumą“.

Manytina, kad Pareiškėjas 2016 m. sausio 11 d. pareiškimu apkaltino Kolegijos akademinės tarybos narius, išreiškė savo abejones dėl Tarybos narių elgesio etikos, diskriminavimo, lygiateisiškumo ir kitų galimų pažeidimų. Tuo tarpu sprendime Nr. SP-4 Taryba jokių pažeidimų nenustatė. O tai reiškia, kad medžiaga, susijusi su nepagrįstai apkaltintais Kolegijos akademinės tarybos nariais turėjo išlikti konfidenciali ir neviešinama.

Nepaisant to, Tarybos sprendime Nr. SP-4 yra viešinama Tarybos tyrimo medžiaga - Akademinės tarybos narių Stanislavos Stanevičiūtės, Rimos Adomaitienės, Birutės Ragailytės ir Jurgitos Lieponienės atsisakymai paaiškinti Tarybai, kodėl jos Pareiškėjo kandidatūrą nelaiko tinkama vadovauti Kolegijai.

Pažymėtina, kad minėti Akademinės tarybos nariai naudojosi jiems įstatymo suteikta teise neatskleisti slaptos balsavimo motyvų (balsavimo rezultatus Taryba žinojo), todėl minėtas jų

atsisakymas negali būti laikomas įstatymo pažeidimu. Be to, atkreiptinas dėmesys, kad nurodytos medžiagos viešinimo paskirtis Tarnybos sprendime nėra aiški.

Analogiškai jokios teisinės reikšmės neturi Tarnybos teiginys sprendime, kur nurodoma, kad <Akademinės tarybos narės (Stanislava Stanevičiūtė, Rima Adomaitienė, Birutė Ragailytė ir Jurgita Lieponienė) **atsisakymu pateikti faktines aplinkybes, susijusias su objektyviu ir teisingu kandidatų vertinimu, sudarė Kontrolieriui kliūčių vertinti minėtų Akademinės tarybos narių pasiūlymus dėl kandidatų tinkamumo/netinkamumo eiti kolegijos direktoriaus pareigas objektyvumo ir teisingumo požiūriu**>.

Akivaizdu, kad nenustačius Akademinės tarybos veiksmuose jokių įstatymų ir teisės aktų pažeidimų, Tarnybai yra neetiška sprendime Nr. SP-4 viešinti tyrimo medžiagą, kurioje keliamos abejonės dėl atskirų akademinės bendruomenės narių elgesio, juoba kad pati Tarnyba tame pačiame sprendime pripažįsta, jog minėti akademinės bendruomenės nariai jokių pažeidimų nepadarė.

LIETUVOS ŽMOGAUS TEISIŲ KOORDINAVIMO CENTRO IŠVADA:

1. Nagrinėdama 2016 m. sausio 11 d. Pareiškėjo E.Ž. skundą dėl Panevėžio kolegijos akademinės tarybos galimai padarytų pažeidimų priimant 2016 m. sausio 6 d. sprendimą dėl Pareiškėjo tinkamumo Kolegijos direktoriaus pareigoms, Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyba galimai pažeidė Panevėžio kolegijos akademinės tarybos narių balsavimo slaptumo principą.
2. Lietuvos Respublikos Akademinės etikos ir procedūrų kontrolieriaus tarnyba 2016 m. vasario 5 d. sprendime Nr. SP-4, atmesdama Pareiškėjo skundą (pripažindama jį nepagrįstu) nustatė, kad Panevėžio kolegijos akademinė taryba jokių įstatymo ir teisės aktų pažeidimų nepadarė, Panevėžio kolegijos akademinės etikos kodekso nepažeidė, todėl Tarnybos sprendime Nr. SP-4 viešinami atskirų akademinės bendruomenės narių pasisakymai ir negatyvi Tarnybos nuomonė apie atskirus akademinės bendruomenės narius bei kita teisinės reikšmės neturinti medžiaga, leidžia manyti, jog Tarnyba Pareiškėjo skundo tyrimą atliko šališkai ir nepakankamai objektyviai. Abejotiniais tikslais išviešindama konfidencialią skundo tyrimo medžiagą, atskleisdama kai kurių Kolegijos akademinės tarybos narių slaptą balsavimo metu išreikštą valią dėl Pareiškėjo tinkamumo Kolegijos direktoriaus pareigoms, Tarnyba pažeidė etiką ir Kolegijos akademinės tarybos narių bei akademinės bendruomenės teises, nes slaptą balsavimo principo pažeidimas ir asmenų slaptą balsavimo metu pareikštos valios išviešinimas gali turėti neigiamą įtaką akademinės bendruomenės nariams ateityje jų tolesniam darbui Kolegijoje ir Lietuvos Respublikos švietimo sistemoje apskritai.

Lietuvos žmogaus teisių koordinavimo centras:

Lietuvos žmogaus teisių asociacija	Vytautas Budnikas
Lietuvos žmogaus teisių gynimo asociacija	Romualdas Povilaitis
Piliečių gynimo paramos fondas	Stasys Kaušinis
Nepartinis demokratinis judėjimas	Krescencijus Stoškus
Lietuvos Helsinkio grupė	Stasys Stungurys

Nurodytų asmenų pritarimą tvirtinu:

Lietuvos žmogaus teisių gynimo asociacijos pirmininkas  Romualdas Povilaitis

